

Oikaisuvaatimus KHALL 10.9.2020 § 228 Paijula Pysyy ja Paranee ry talkootyösopimus

Paijula Pysyy ja Paranee ry vaatii Nousiaisten kunnanhallitusta oikaisemaan 10.9.2020 § 228 tekemänsä päätöksen, jonka mukaan Nousiaisten kunta kiistää Paijula Pysyy ja Paranee ry:n ja Nousiaisten kunnan välisen talkootyösopimuksen sitovuuden kuntaa kohtaan ja kieltäytyy maksamasta sopimuksen mukaisesti laadittua laskua, mutta tarjoaa korvauksena talkootyöstä (999,5h) yhdistykselle korvausta 15€/tunti, mikäli yhdistys hyväksyy esityksen eikä riita-asiaa laiteta vireille käräjäoikeuteen.

Oikaisuvaatimuksen perusteet:

Yhdistyksen käsityksen mukaan kunnanhallituksen päätös on lainvastainen ja se on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltansa. Kunta on päättänyt, että sopimuksen mukaisen korvauksen maksamiseen ei voida suostua, koska maksulta puuttuu peruste kunnan katsoessa sopimuksen sitomattomaksi. Kunta on katsonut, ettei sopimus sido kuntaa, teknisen johtajan toimivallan puuttuessa, mutta se on tarjonnut yhdistykselle korvausta talkootyöstä 15 euroa/tunti. Yhdistyksen käsityksen mukaan kunta ei voi tarjota yhdistykselle korvausta, jos se katsoo, ettei korvauksella ole perustetta. Yhdistys pyytää kuntaa tarkentamaan mihin tarjottu korvaus perustuu. Vastikkeen maksaminen ilman sopimusta ei perustu lakiin. Tarjoamalla korvausta/vastiketta sopimuksesta, jota kunta pitää sitomattomana, kunnanhallitus ylittää yhdistyksen käsityksen mukaan toimivaltansa ja toimii oman päätöksensä vastaisesti. Yhdistys katsoo, että vaikka kunta perustaisi päätöksensä siihen, että tekninen johtaja on ylittänyt toimivaltansa, kunta on velvollinen suorittamaan vahingonkorvauksena yhdistykselle sopimuksen mukaisen suorituksen.

Teknisen johtajan toimivalta

Päätöksessä esitetty väite, jonka mukaan teknisellä johtajalla ei ole ollut toimivaltaa, on virheellinen. Teknisellä johtajalla oli asemansa perusteella valtuus allekirjoittaa sopimus. Teknisen johtajan asema kunnassa yleisesti sekä erityisesti kyseisessä Paijulan koulun remonttia koskevassa hankkeessa on antanut yhdistykselle perustellusti sen käsityksen, että tekninen johtaja on oikea henkilö allekirjoittaman talkootyösopimuksen. Myös tekninen johtaja on itse sopimusneuvotteluihin ryhtyessään ja sopimuksen allekirjoittaessaan ollut siinä käsityksessä, että hän on toimivaltainen hoitamaan asiaa. Teknisen johtajan oma käsitys siitä, että hän voi yhdistyksen kanssa ko. sopimuksen tehdä on ollut perusteena yhdistyksen näkemykselle siitä, että tekninen johtaja on oikea henkilö allekirjoittamaan sopimuksen kunnan puolesta.

Yhdistyksen käsityksen mukaan tekninen johtaja vastaa kaikkien toimialaansa liittyvien sopimusten allekirjoittamisesta niiden arvosta riippumatta. Yhdistyksellä ei ole ollut mitään perusteltua syytä epäillä teknisen johtajan toimivaltaa allekirjoittaa yhdistyksen ja kunnan välistä talkootyösopimusta. Nousiaisten kunnan sopimuksentekohetkellä voimassa olleessa hallintosäännössä 11.12.2017 ei ole selvitystä päätösvaltarajoista eivätkä tiedot päätösvaltarajoista ole myöskään hallintosäännön liitteenä. Yhdistys ei ole tiennyt, eikä sen ole pitänytkaan tietää, että vuoden 2018 Talousarvion täytäntöönpano-ohjeista olisi

löytynyt maininta päätösvaltarajoista tai siitä, että olisiko kyseisiä rajoja tullut soveltaa tähän sopimukseen. Yhdistys on voinut luottaa teknisen johtajan asemavaltuutukseen ja hänen omaan arvioonsa omasta toimivallastaan.

Yhdistys on sen jälkeen, kun sopimuksen sitovuus on kiistetty kunnassa, selvittänyt viranhaltijapäätöksiin koskevia käytäntöjä Nousiaisten kunnassa. Nousiaisten kunnan teknisellä osastolla ei ole yleisesti ollut tapana tehdä viranhaltijapäätöksiä yksittäisistä hankinnoista, jotka ovat osa suurempaa valtuuston vahvistamaa kokonaishanketta. Tämän nimenomaisen Paijulan koulun korjaukseen liittyvän hankkeen osalta, ei ole tehty yhtä määrärahan ulkopuolista hankintapäätöstä lukuun ottamatta mitään muita hankintoja koskevia viranhaltijapäätöksiä. Tämä on ollut ja yhdistyksen käsityksen mukaan on edelleen kunnan viranhaltijan vakiintunut käytäntö. Paijulan koulun saneeraushankkeen aikana tehtiin useita hankintoja mm. julkisivun hirsikorjaukset, joista ei ole tehty viranhaltijapäätöstä, mutta joihin liittyvät laskut on asianmukaisesti maksettu. Lisäksi valtuusto on varannut määrärahan Paijulan koulun korjaushankkeelle, jossa mukaan hankkeen rahoitukseen on laskettu talkootyön osuus. Käytäntönä on ollut, että määrärahan alaisista hankinnoista ei tehdä päätöstä.

Yhdenvertaisuusperiaatteen rikkominen ja vahingonkorvausvastuu

Viranhaltijapäätöksen puuttuminen ei vapauta kuntaa sopimuksen sitovuudesta, eikä viranhaltijapäätöksen edellyttäminen sopimuksen sitovuuden vahvistamiseksi ainoastaan tämän yhden sopimuksen osalta ole perusteltua. Menettely ei täytä kunnan hallinnolle asetettavia vaatimuksia ennakoitavuudesta ja yhdenvertaisesta kohtelusta. Yhdistyksellä on ollut perusteltu syy luottaa sopimuksen sitovuuteen, koska sopimusta on lähdetty soveltamaan jo vuonna 2018 ja molemmat osapuolet ovat noudattaneet sen ehtoja tähän asti. Yhdistys on toteuttanut sovitun julkisivun korjaustyön ja kunnan nimeämä valvoja on kunnan edustajana hyväksynyt työn laadun. Nousiaisten kunta on maksanut ao. sopimuksen mukaisesti lähetetyt laskut (4kpl yht.summa 5710,46 eur) työhön liittyvistä tarvikkeista sekä teline- ja työkaluvuokrista. Päätös on näillä perusteilla yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Kunta on myös täysin sivuuttanut sen sopimusoikeudellisen tosiseikan, että vaikka kunnan virkamiehen tulkittaisiin ylittäneet toimivaltansa, aiheuttaa sopimus silti vahingonkorvausvastuun vilpittömässä mielessä olevalle yhdistykselle. Yhdistys ei tiennyt, eikä sen pitänytkaan tietää nyt väitetystä toimivallan ylityksestä. Kunta on huolimatta siitä, onko tekninen johtaja ylittänyt toimivaltansa vai ei, velvollinen korvaamaan yhdistykselle positiivisen sopimusedun mukaisen korvauksen. Kunta on rikkonut sopimuksen mukaista ehtoa ja on velvollinen saattamaan yhdistyksen siihen asemaan, jossa se olisi ilman sopimusrikkomusta.

Kunta ei ollut tietoinen sopimuksesta

Päätöksessä esitetty väite, ettei kunta ole tiennyt talkootyösopimuksesta, on virheellinen. Talkootyön tekemistä osana Paijulan koulun saneeraushanketta on käsitelty hankkeen kustannuslaskelmissa sekä valtuuston määrärahapäätöksessä, joten talkootyö on ollut luottamushenkilöillä ja viranhaltijoilla tiedossa. Tieto talkootyön käytöstä on ollut siis tiedossa jo valtuuston saneeraus päätöstä tehdessä. Kuntaa edustava työmaan valvoja on hyväksynyt työn laadun ja siihen käytetyt tunnit. Tieto siitä, miksi talkootyöläiset ovat tehneet työtään kunnan omistaman kiinteistön hyväksi on yleisen elämäkokemuksen mukaan tullut olla kunnan tiedossa jo talkootyötä tehdessä, koska talkootyön tekijät eivät olisi voineet mennä tekemään työtään kunnan kiinteistölle ilman kunnan edustajan suostumusta. Talkootyötä on tehty julkisesti ja on selvää, että tällaista työtä ei ole voitu tehdä ilman sopimusta, kun kyseessä on kunnan omistama kiinteistö. Tehtävistä töistä on sovittu yhdistyksen työnjohdon sekä kunnan edustajien kanssa.

Se seikka, että tekninen johtaja ei ole enää kunnan palveluksessa, eivätkä tietyt kunnan viranhaltijat tai

luottamushenkilöt ole tienneet talkootyöstä tehdystä sopimuksesta, on kunnan sisäiseen tiedottamiseen liittyvä ongelma. Kunta on esittänyt, että sopimus on salattu viranhaltijoilta ja luottamusmiehiltä. Yhdistys ei ole ollut velvollinen huolehtimaan kunnan viranhaltijoiden tai luottamushenkilöiden tiedottamisesta sopimuksen osalta. Yhdistyksellä on ollut oikeus luottaa siihen, että Nousiaisten kunnan sisäinen päätöksentekoprosessi ja asiakirjahallinto on asianmukaisesti järjestetty ja valvottu. Sopimuksesta erikseen tiedottaminen eri viranhaltijoille yhdistyksen toimesta talkootyön tekemisen jälkeen, olisi ollut yhdistyksen käsityksen mukaan varsin poikkeuksellista menettelyä. Sopimus on täytynyt olla kunnan tiedossa myös silloin, kun sopimuksen mukaiset tarvikelaskut on kunnassa hyväksytty. Yhdistyksen käsityksen mukaan kunnalla ei ole perusteita jättää sopimukseen perustuvaa saatavaa suorittamatta. Mikäli kunta ei oikaise tilannetta, tulee yhdistys vaatimaan sopimuksen mukaista korvausta kunnalta kuluineen ja viivästyskorkeineen sekä vaatimaan, että kunta korvaa muun sopimusrikkomuksesta aiheutuneen vahingon. Yhdistys huomauttaa myös kunnan päätökseen kirjatusta luottamushenkilön jättämisestä eriävästä mielipiteestä tehdystä kirjauksesta. Eriävässä mielipiteessä esitetään yhdistystä kohtaan perättömiä syytöksiä taloudellisen edun tavoittelusta. Perättömän väitteen toisesta esittänyt voi syyllistyä kunnianloukkaukseen. Koska yhdistys on kooltaan pieni ja henkilöityy helposti asianhoitajiinsa, voidaan kunnianloukkauksen tulkita kohdistuvan tosiasiallisesti yhdistyksen jäseniin tai hallitukseen. Esittämällä perättömän väitteen luottamushenkilö laiminlyö myös kuntalain 69 § 2 momentin mukaisen luottamushenkilön käyttäytymisvelvollisuutta koskevaa säännöstä, jonka mukaan luottamustehtävässä tulee toimia arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla.

Paijula pysyy ja paranee ry:n psta